



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 3260/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i Mirjane Magud članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KOPITAR d.o.o. za proizvodnju građevinskog materijala, građevinarstvo i trgovinu u stečaju Perušić, Zrinskog i Frankopana bb, OIB 21250910776, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije razlučnog vjerovnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-766/2023-2 od 25. travnja 2023., kojom je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-80/2018-155 od 9. siječnja 2023., u sjednici održanoj 25. listopada 2023.,

r i j e š i o j e:

Odbija se prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda drugog stupnja potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja kojom je stečajnom upravitelju određena nagrada za rad.
2. Protiv rješenja suda drugog stupnja prijedlog za dopuštenje revizije podnosi razlučni vjerovnik zbog pitanja:

„Ukoliko sud ocijeni da je rad stečajnog upravitelja bio prosječan i da isti dužne radnje nije obavio u za to propisanim rokovima te mu umanju nagradu sukladno ovlasti propisanoj čl. 94. Stečajnog zakona i čl. 5. st. 1. Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, koliko odnosno u kojem postotku prema tablici vrijednosti unovčene stečajne mase sud umanjuje navedenu nagradu? Također, kada sud umanjuje nagradu, da li je glavni kriterij prema kojoj se ista umanjuje – kriterij vrijednosti unovčenja stečajne mase?“,

za koje tvrdi da udovoljava uvjetima dopuštenosti iz čl. 385.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP).

3. Na prijedlog nije odgovoreno.

4. Prijedlog je nedopušten.

5. Prema ocjeni ovog suda odgovor na prvo pitanje leži u specifičnim okolnostima svakog konkretnog slučaja, konkretno rada stečajnog upravitelja i opsega dužnosti koje je imao, pa time to pitanje nema onaj stupanj univerzalnosti koji je nužan u smislu odredbe čl. 385.a ZPP-a koji bi doveo do dopuštanja podnošenja revizije i odluke ovog suda u koja bi se povodom dopuštenog pitanja iznjedrila pravno shvaćanje kojim bi se ujednačila sudska praksa, osigurala jedinstvena primjena zakona ili razvilo pravo kroz sudske praksu i koje bi u budućnosti riješilo svaki takav isti procesnopravni ili materijalnopravni prijedlog.

6. Zbog gore navedenog odlučeno je kao u izreci primjenom odredbe čl. 389.b st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 25. listopada 2023.

Predsjednik vijeća:
mr.sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-3085e-dfad0**

Kontrolni broj: **0d74e-aa30e-588c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽEN JAKOVINA, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.